Дело № 5-793-2001/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 августа 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева, и.о. мирового судьи судебного участка №1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Набоких С.Д., \* года рождения, уроженца \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, 22: \*,

УСТАНОВИЛ:

Набоких С.Д., 26 июля 2025 года в 23 час. 01 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.9, напротив стр.26, управлял транспортным средством Киа Рио, государственный регистрационный знак \* с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. 23 июля 2025 в 01 час. 57 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.1, напротив стр.24, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

На рассмотрение административного материала Набоких С.Д. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Набоких С.Д. извещен о времени и мете рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от Набоких С.Д. не поступало.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещением Набоких С.Д. о месте, дате и времени рассмотрения дела, и возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 698790 от 26.07.2025, согласно которому Набоких С.Д., 26 июля 2025 года в 23 час. 01 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.9, напротив стр.26, управлял транспортным средством Киа Рио, государственный регистрационный знак \* с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. 23 июля 2025 в 01 час. 57 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.1, напротив стр.24, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола об административном правонарушении Набоких С.Д. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, копия протокола вручена, о чем имеются подписи Набоких С.Д. в соответствующих графах протокола;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от 86 ПК №094685, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Набоких С.Д. был отстранен от управления транспортным средством Киа Рио, государственный регистрационный знак \*, поскольку управлял транспортным средством с признаками опьянения: поведение, не соответствующее обстановке;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП №073538 от 26.07.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому у Набоких С.Д. при освидетельствовании, проведенном 26.07.2025 в 01 час. 51 мин., с применением специального технического средства измерения Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер прибора 850670, при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, результат освидетельствования составил 0,000 мг/л выдыхаемого Набоких С.Д. воздуха. С результатами освидетельствования Набоких С.Д. был согласен, о чем указал в протоколе. Бумажный носитель с записью результатов исследования – 0,00 мг/л, подписанный сотрудником ГИБДД и Набоких С.Д.;

- копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/03-10-2024/375319815 средства измерений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch- заводской номер 850670, поверено в полном объеме в соответствии с МП-242-1063-2010, действительно до 02.10.2025;

- протокол 86 НП № 047152 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26.07.2025, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Набоких С.Д. 26.07.2025 в 01 час. 57 мин., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. Набоких С.Д. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в протоколе;

- протокол 86 ФУ 003482 от 26.07.2025 о задержании транспортного средства, согласно которому т/с Киа Рио, государственный регистрационный знак \* передано Д. для транспортировки и помещения на специализированную стоянку ИП Шашако;

- копию постановления 18810086240001257542 по делу об административном правонарушении от 26.07.2025 в отношении Набоких С.Д. по ст.12.6 КоАП РФ;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Набоких С.Д. до 04.12.2031;

-реестр административных правонарушений;

- сведения ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, по г. Москва, справку на лицо по ИБД-Ф (ОСК+Регион+ОСК+Адм.наруш.) полная, согласно которым Набоких С.Д. к уголовной ответственности по ст.ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- CD-R диск с видеозаписью, которая подтверждает отстранение Набоких С.Д. от управления т/с, положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ разъяснены. При этом Набоких С.Д. подтверждает управление им т/с. Также зафиксирована процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха. Набоких С.Д. предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Набоких С.Д. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе. Нарушений должностными лицами ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску допущено не было.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Набоких С.Д. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Факт управления Набоких С.Д. транспортным средством подтверждается материалами дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Набоких С.Д. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Набоких С.Д.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Набоких С.Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290007371.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева